# PARLONS IA

**Auteur**

Service d'appui à la pédagogie de l'Université Catholique de l'Ouest

100% IAG



100% HUMAIN



**Vulnérabilité faible** face à l'IAG



**Vulnérabilité élevée** face à l'IAG



**Licence**

© 2025 by La MAPI (UCO), is licensed under

**CC BY-NC-SA 4.0.**

Attribution

Usage non-Commercial

Partage dans les mêmes conditions

**Poser son cadre dans l'utilisation de l'IAG**

Ces cartes permettent de lancer la discussion autour de l'usage de l'IAG.
Elles peuvent être utilisées entre enseignants ou avec les étudiants.

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS

JE TOLÈRE

JE NE TOLÈRE PAS



# Étudiants

## Étudiants

**L'IAG génère l'intégralité du texte. L'étudiant relit et corrige quelques formulations.**

*Rédiger*

## Étudiants

**L'IAG génère l'intégralité du texte. L'étudiant insère ses propres exemples ou références, et ajuste le ton.**

*Structurer*

## Étudiants

**L'étudiant fournit ses recherches et laisse l'IAG structurer et rédiger.**

*Rédiger*

## Étudiants

**L'IAG génère plusieurs versions complètes. L'étudiant sélectionne des passages et les organise.**

*Rédiger*

## Étudiants

**L'étudiant soumet des articles à l'IAG et lui demande les idées clés. Il rédige à partir de la synthèse sans avoir lu les textes.**

*Rechercher*

## Étudiants

**L'étudiant co-rédige en dialogue constant avec l'IAG, il alterne entre rédaction personnelle et suggestions IAG.**

*Rédiger*

## Étudiants

**L'étudiant donne à l'IAG son propre plan détaillé et lui demande de rédiger. Il retravaille le résultat en profondeur.**

*Rédiger*

## 80% IAG

### Point de vigilance
Mise en forme intellectuelle déléguée même si la matière vient de l'étudiant.

### Pistes pédagogiques
Demander une analyse critique du traitement IAG de ses notes : ce qui a été conservé, reformulé, perdu ou déformé.

## 90% IAG

### Point de vigilance
Structure intellectuelle entièrement déléguée. L'étudiant n'a pas construit le raisonnement.

### Pistes pédagogiques
Exiger un document de réflexion expliquant les choix stylistiques et leur impact sur le message.

## 100% IAG

### Point de vigilance
Aucune compétence de production mobilisée. Le travail rendu ne reflète pas les apprentissages.

### Pistes pédagogiques
Demander la justification des corrections et les sources utilisées pour la vérification. Proposer des exercices personnalisés et/ou contextualisés.

## Objectifs

- Explorer les usages de l'IAG par les étudiants dans leur pratique universitaire.
- Prendre conscience de son propre cadre de tolérance face à ces usages.

***NB** : Les situations décrivent des usages dans le cadre d'un travail personnel réalisé hors présence de l'enseignant.*

## 55% IAG

### Point de vigilance
L'apport personnel est réel mais minoritaire dans le résultat final. Le travail rendu ne reflète pas le niveau réel de l'étudiant.

### Pistes pédagogiques
Demander la version initiale et d'expliquer ce que l'IAG a apporté, modifié ou dénaturé de l'intention de départ.

## 60% IAG

### Point de vigilance
La frontière entre apport personnel et apport IAG est difficile à identifier sans trace du processus.

### Pistes pédagogiques
Encourager cette pratique en demandant le journal de bord du processus collaboratif : quelles décisions l'étudiant a-t-il prises, et sur quelle base ?

## 70% IAG

### Point de vigilance
L'étudiant travaille sur une représentation filtrée des sources. Les biais, nuances et limites des auteurs disparaissent.

### Pistes pédagogiques
Exiger la lecture d'au moins un texte source et demander d'identifier un élément absent ou déformé par l'IAG.

## 75% IAG

### Point de vigilance
La réflexion est présente pour la réorganisation mais il n'y a pas de production.

### Pistes pédagogiques
Demander une justification écrite des choix de sélection et d'organisation.

### Étudiants

L'étudiant confie ses idées personnelles à l'IAG qui les organise. L'étudiant rédige.

*Structurer*

### Étudiants

L'IAG génère un plan détaillé. L'étudiant rédige le contenu, en modifiant le plan au fur et à mesure que sa réflexion évolue.

*Rédiger*

### Étudiants

L'étudiant rédige. L'IAG suggère des améliorations et l'étudiant décide de ce qu'il retient.

*Réviser*

### Étudiants

L'étudiant utilise l'IAG pour identifier des sources et des auteurs. Il vérifie ensuite chaque référence.

*Rechercher*

### Étudiants

L'étudiant utilise l'IAG pour débattre et tester ses arguments. L'IAG joue "l'avocat du diable" pour renforcer la réflexion.

*Brainstormer*

### Étudiants

L'étudiant interroge l'IAG pour amorcer sa réflexion (éviter le syndrome de la page blanche). Il poursuit son travail seul.

*Brainstormer*

### Étudiants

L'étudiant utilise l'IAG uniquement pour des vérifications précises : grammaire, orthographe ou format de citation.

*Réviser*

### Étudiants

L'étudiant travaille sans IAG.

*Rédiger*

## 70% Humain

### Point de vigilance
L'IAG produit fréquemment des références inexactes ou inexistantes. Cette pratique exige une vérification rigoureuse.

### Pistes pédagogiques
Exiger la vérification systématique des sources données par l'IAG et demander de documenter les erreurs repérées.

## 60% Humain

### Point de vigilance
Le risque principal est la sur-dépendance aux suggestions IAG au détriment du regard critique propre.

### Pistes pédagogiques
Demander d'évaluer et justifier quelles suggestions retenir ou rejeter : pourquoi ce choix, au regard de quels critères ?

## 55% Humain

### Point de vigilance
La structure intellectuelle est partiellement externalisée, la production écrite est entièrement celle de l'étudiant.

### Pistes pédagogiques
Demander d'expliquer pourquoi ce plan a été retenu, les modifications apportées, et en quoi il a orienté la réflexion.

## 50% Humain / IAG

### Point de vigilance
Les idées sont de l'étudiant mais l'architecture intellectuelle lui échappe partiellement.

### Pistes pédagogiques
Demander de comparer plusieurs structures proposées par l'IAG et d'expliquer pourquoi l'une a été retenue plutôt qu'une autre.

## 100% Humain

### Questions Débat

Est-ce que "100% humain" est encore atteignable ?

Est-ce souhaitable ?

## 90% Humain

### Point de vigilance
Usage peu problématique sur le plan de la production intellectuelle. Inviter à s'interroger sur le choix de l'outil au regard de la tâche.

### Pistes pédagogiques
Vérifier les prompts et proposer des sites spécialisés (Reverso, Zotero, etc.) plus fiables et moins énergivores.

## 85% Humain

### Point de vigilance
Vérifier que l'étudiant a bien développé une pensée propre au-delà du point de départ fourni par l'IAG.

### Pistes pédagogiques
Valoriser cette démarche en demandant comment ces amorces ont déclenché la créativité.

## 80% Humain

### Point de vigilance
Le risque est que l'étudiant adopte les contre-arguments de l'IAG sans les avoir réellement évalués.

### Pistes pédagogiques
Demander de documenter comment les contre-arguments ont enrichi la pensée.

# Évaluations

Évaluations

**Productions écrites longues**

(dissertation, essai, mémoire, article scientifique)

Évaluations

**Rapport de stage**

Évaluations

**QCM**

Évaluations

**Traductions écrites**

Évaluations

**Programmation et codage**

Évaluations

**Analyse de texte et de documents**

Évaluations

**Résolution de problèmes mathématiques et scientifiques**

**Très élevée**

Tout QCM, qu'il soit en texte ou en image, est résolu en quelques secondes par l'IAG.

**Pistes**
Évaluer en présentiel avec temps limité avec des questions aléatoires. Privilégier le raisonnement / l'analyse plutôt que la restitution. Construire des questions à partir de situations fictives inédites.

*QCM*

**Élevée**

L'IAG rédige des analyses, des recommandations et du vocabulaire professionnel convaincants à partir de quelques notes sans que l'étudiant ait vécu la situation.

**Pistes**
Ancrer l'évaluation dans des situations spécifiques vécues. Croiser avec l'évaluation du tuteur terrain et un entretien de restitution.

*Rapport de stage*

**Très élevée**

L'IAG produit des textes longs, structurés et argumentés. Elle peut créer des imperfections qui imitent les erreurs d'un étudiant, rendant la détection plus difficile.

**Pistes**
Exiger des références aux sources étudiées en cours et des brouillons intermédiaires datés. Vérifier la compréhension réelle à l'oral.

*Productions écrites longues*

## Objectifs

- Identifier les formes d'évaluation les plus exposées à l'usage de l'IAG.
- Échanger sur des adaptations possibles.

**Variable**

L'IAG résout la majorité des problèmes standards. Sa performance diminue sur les problèmes originaux ou fortement contextualisés.

**Pistes**
Créer des problèmes originaux non disponibles dans les bases publiques. Exiger la justification de chaque étape de raisonnement.

*Résolution de problèmes*

**Élevée**

L'IAG analyse des documents textuels, visuels ou scannés. Elle produit des commentaires structurés. La résistance dépend du caractère inédit des documents.

**Pistes**
Utiliser des documents manuscrits ou créés pour l'évaluation. Ancrer les questions dans le cours pour une mise en relation explicite.

*Analyse de texte et de documents*

**Très élevée**

Les IAG écrivent, corrigent et optimisent du code dans la plupart des langages. Elles produisent un code commenté en quelques secondes.

**Pistes**
Exiger l'explication ligne par ligne du code produit. Évaluer le débogage en direct sur un problème inédit. Créer des contraintes très spécifiques au contexte du cours.

*Programmation et codage*

**Très élevée**

Les IAG traduisent avec une qualité croissante, y compris les registres soutenus et les textes techniques. La détection est quasi impossible.

**Pistes**
Utiliser des textes avec des nuances culturelles ou dialectales spécifiques. Exiger une justification des choix de traduction. Ajouter une épreuve orale sur la traduction produite.

*Traductions écrites*

◀ Évaluations

Travaux pratiques et expérimentations

◀ Évaluations

Projets créatifs

◀ Évaluations

Présentations orales et exposés

◀ Évaluations

Débats, discussions et examens oraux

◀ Évaluations

Portfolios et auto-évaluations

◀ Évaluations

Étude de cas et analyse de situation

◀ Évaluations

Évaluation d'un travail produit avec l'IAG

◀ Évaluations

Traduction, explicitation orale d'un document complexe

(sans préparation)

**Très faible**

La préparation en amont peut être entièrement assistée par l'IAG. C'est la capacité à improviser et approfondir en direct qui fait la différence.

**Pistes**

Intégrer une part d'improvisation. Poser des questions de suivi en fonction des réponses. Varier les questions d'un étudiant à l'autre.

*Débats, discussions et oraux*

**Modérée**

La vulnérabilité porte sur la préparation, pas sur la prestation. Un étudiant peut présenter un contenu qu'il ne maîtrise pas si aucune question de fond n'est posée.

**Pistes**

Poser des questions impromptues sur le contenu. Évaluer la capacité à reformuler et à relier le sujet à une expérience personnelle.

*Présentations orales et exposés*

**Variable**

L'IAG génère textes, images, vidéos et compositions convaincants. La créativité seule n'est pas un rempart suffisant. La documentation du processus permet de distinguer un projet authentique.

**Pistes**

Exiger un carnet de processus créatif avec étapes datées. Intégrer une présentation orale des choix créatifs opérés.

*Projets créatifs*

**Variable**

La manipulation en direct reste hors de portée de l'IAG. Les rapports d'expérimentation sont très vulnérables à partir du protocole et de quelques données.

**Pistes**

Évaluer principalement la pratique en direct. Dissocier explicitement la note de manipulation et la note de rapport.

*Travaux pratiques, expérimentations*

**Faible**

L'étudiant est en improvisation. C'est la mobilisation immédiate de connaissances, la capacité à hiérarchiser et à reformuler qui est évaluée.

**Pistes**

Choisir des documents volontairement imparfaits. Varier le destinataire fictif de la restitution.  Enregistrer les prestations pour permettre une auto-évaluation différée.

*Documents complexes à l'oral*

**Nulle**

Nulle par conception. Exige que l'enseignant maîtrise suffisamment l'IAG pour évaluer si le prompt était bien construit.

**Pistes**

Évaluer trois dimensions : la pertinence du prompt, la qualité de l'analyse des suggestions reçues, et la solidité de l'argumentation des choix retenus.

*Travail avec l'IAG*

**Modérée**

L'IAG performe bien sur les cas génériques disponibles en ligne mais moins sur les cas originaux, locaux ou fortement ancrés dans un cadre théorique précis étudié en cours.

**Pistes**

Donner une étude de cas non disponible sur internet. Exiger des justifications ancrées dans les concepts du cours. Ajouter une phase de discussion orale.

*Études de cas et analyses*

**Variable**

L'IAG rédige des réflexions métacognitives convaincantes à partir de consignes génériques. La résistance dépend des conditions de mise en œuvre (oral).

**Pistes**

Exiger des exemples concrets, datés et ancrés dans des situations vécues. Inclure des entretiens de validation pour vérifier l'authenticité.

*Portfolios et auto-évaluations*

# Enseignants

## Enseignants

L'enseignant décrit ses objectifs de cours à l'IAG, qui génère l'intégralité de la structure du module. Il relit et valide sans modifier le fond.

*Concevoir*

## Enseignants

L'enseignant confie à l'IAG la création de ses évaluations à partir de ses objectifs de cours. Il relit et ajuste les questions.

*Évaluer*

## Enseignants

L'enseignant soumet ses copies et sa grille d'évaluation à l'IAG qui génère un retour personnalisé pour chaque copie. L'enseignant relit, ajuste et envoie.

*Feedback*

## Enseignants

L'enseignant génère un premier jet de grilles d'évaluation avec l'IAG, puis personnalise les critères et les niveaux de performance.

*Évaluer*

## Enseignants

A partir de son cours, l'enseignant génère des sujets d'examen avec l'IAG. Il vérifie la faisabilité des sujets retenus au regard du niveau des étudiants.

*Concevoir*

## Enseignants

L'enseignant utilise l'IAG pour formuler des consignes, générer des idées d'activités ou restructurer ses supports. Il choisi parmi les propositions.

*Concevoir*

## Enseignants

L'enseignant corrige des copies. Il soumet ensuite les mêmes copies à l'IAG et compare les deux évaluations pour interroger sa notation.

*Évaluer*

## 80% IAG

**Point de vigilance**
Attention au RGPD. Même question que pour l'étudiant qui délègue son devoir : ce feedback vient-il vraiment de l'enseignant ?

**Pistes pédagogiques**
Définir ce que l'IAG peut commenter et ce qui reste de la responsabilité de l'enseignant. Signaler aux étudiants.

## 85% IAG

**Point de vigilance**
Question de validité académique : qui est réellement l'auteur de l'évaluation et de ses critères ?

**Pistes pédagogiques**
Vérifier la validité, la clarté et l'équité des questions. S'assurer qu'elles mesurent bien ce que le cours a enseigné.

## 90% IAG

**Point de vigilance**
Conception pédagogique entièrement déléguée.

**Pistes pédagogiques**
Retravailler la séquence pour l'adapter au niveau et au contexte réels des étudiants. Vérifier que la progression reflète les priorités disciplinaires.

## Objectifs

- Entre enseignants : partager et échanger sur l'utilisation de l'IAG dans sa pratique professionnelle.
- Avec des étudiants : permettre aux étudiants d'exprimer leur propre cadre de tolérance face à l'usage de l'IAG par leurs enseignants.

## 50% Humain / IAG

**Point de vigilance**
L'IAG évalue avec ses propres biais. Attention au respect du RGPD.

**Pistes pédagogiques**
Définir une grille claire avant soumission. Anonymiser les copies. Traiter les écarts comme outil de réflexion, non comme validation externe.

## 55% IAG

**Point de vigilance**
La qualité des résultats tient au prompt. S'il est vague, les réponses seront inadaptées.

**Pistes pédagogiques**
Formuler des consignes précises pour éviter les réponses génériques. Demander à l'IAG plusieurs options avant de choisir.

## 65% IAG

**Point de vigilance**
Un sujet généré par l'IAG peut être correct mais disciplinairement creux ou générique.

**Pistes pédagogiques**
Vérifier chaque sujet retenu : faisabilité dans le temps, compétences mobilisées, cohérence de niveau avec les examens précédents.

## 70% IAG

**Point de vigilance**
Les grilles des l'IAG sont souvent génériques. Sans personnalisation poussée, elles risquent de mal refléter les attentes réelles.

**Pistes pédagogiques**
Ajuster les critères au niveau réel des étudiants. Vérifier la cohérence entre les critères retenus et les objectifs du cours.

## Enseignants

L'enseignant génère des situations professionnelles avec l'IAG, puis en vérifie la vraisemblance avec des professionnels avant intégration en TD.

*Concevoir*

## Enseignants

L'enseignant conçoit son cours et utilise l'IAG pour reformuler ou enrichir certains passages, qu'il intègre partiellement sans réécriture complète.

*Reformuler*

## Enseignants

L'enseignant rédige ses feedbacks, puis utilise l'IAG pour ajuster le ton (encouragement, franchise). Il conserve la formulation finale.

*Feedback*

## Enseignants

L'enseignant fournit les informations clés à l'IAG pour rédiger ses communications (mails, annonces, consignes) aux étudiants. Il relit et envoie sous son nom.

*Communiquer*

## Enseignants

L'enseignant soumet ses consignes à l'IAG pour détecter biais et ambiguïtés, puis simuler des réponses étudiantes. Il ajuste à partir des deux retours.

*Vérifier*

## Enseignants

L'enseignant échange avec l'IA pour se débloquer sur une idée pédagogique, explorer un angle nouveau ou surmonter un moment de conception difficile.

*Explorer*

## Enseignants

L'enseignant soumet ses concepts clés à l'IAG pour générer un glossaire ou une fiche de révision. Il relit, corrige et diffuse.

*Concevoir*

## Enseignants

L'enseignant informe ses étudiants de ses usages de l'IAG pour son cours : ce qui a été généré, modifié et validé par lui.

*Communiquer*

## 70% Humain

### Point de vigilance
Les étudiants perçoivent souvent le registre IAG, ce qui peut fragiliser la relation pédagogique.

### Pistes pédagogiques
Réserver cet usage aux communications administratives ou répétitives.

## 65% Humain

### Point de vigilance
Les ajustements de ton de l'IAG peuvent lisser la relation pédagogique ou produire une formulation déconnectée du vécu de l'enseignant.

### Pistes pédagogiques
Vérifier que le feedback reste authentique et cohérent avec la relation à l'étudiant.

## 60% Humain

### Point de vigilance
L'IAG reformule avec fluidité mais peut lisser des nuances importantes. Le sens pédagogique d'un passage peut être altéré.

### Pistes pédagogiques
Vérifier que les reformulations de l'IAG ne dénaturent pas le sens des contenus. Conserver sa voix et son style propres.

## 55% Humain

### Point de vigilance
Les cas générés peuvent sembler réalistes sans l'être : la vraisemblance reste la responsabilité de l'enseignant.

### Pistes pédagogiques
Vérifier la vraisemblance des cas et les contextualiser. Une validation par un professionnel du secteur est recommandée.

## 100% Humain

### Questions Débat

Faut-il déclarer tout usage ou seulement les usages substantiels ?

***NB** : Cette transparence peut devenir un point de départ pour une discussion pédagogique sur les usages de l'IAG avec les étudiants. Elle modélise un usage réflexif et assumé.*

## 90% Humain

### Point de vigilance
Usage à faible risque. L'écueil principal est la désolidarisation entre le cours et la fiche.

### Pistes pédagogiques
Vérifier que les définitions correspondent au sens donné dans le cours, et non à leur acception générale ou académique standard.

## 80% Humain

### Point de vigilance
Usage à faible risque. Principal écueil : adopter la première proposition sans la questionner ni l'adapter à son contexte.

### Pistes pédagogiques
Utiliser ces échanges comme amorce, pas comme solution. Garder la main sur les objectifs et le sens pédagogique.

## 75% Humain

### Point de vigilance
L'IAG détecte certains biais mais en introduit d'autres, et produit des réponses idéales éloignées des difficultés réelles des étudiants.

### Pistes pédagogiques
Croiser avec un collègue ou un petit groupe. Traiter les retours comme des pistes, pas des corrections.

# Profils

Profils

A entendu parler de l'IA partout, a testé une ou deux fois. Trouve ça intéressant, mais garde ses distances. Observe avant de s'engager, pose des questions, ne prend rien pour acquis.

## Curieux prudent

Profils

Utilise l'IA quand ça simplifie la vie, sans en faire une philosophie. Ni fan ni opposant : si ça marche, c'est gardé. Si ça ne marche pas, on passe à autre chose.

## Occasionnel pragmatique

Profils

A un prompt favori, plusieurs outils en favoris, une opinion sur chaque nouveauté. Teste, recommande, partage. L'IA fait partie de la routine, et il ne s'en cache pas.

## Bêta-testeur permanent

Profils

A des réserves, et les assume. Éthiques, pratiques, philosophiques : objections réfléchies. Pas contre par principe, mais il faudra des arguments solides.

## Résistant assumé